Canadian Centre for Foreign Policy Development

Centre canadien pour le développement de la politique étrangère

125 Sussex Dr. Ottawa, Ontario K1A 0G2

NATO - NUCLEAR WEAPONS ROUNDTABLE REPORT

CCFPD

24 August 2000 (Ottawa)

1008.7E

ISBN: E2-219/2000E-IN
0-662-30058-0

Tel.: (613) 944-8228
Internet address: http://www.cfp-pecf.ca Fax: (613) 944-0687

103-07567/

NATO – NUCLEAR WEAPONS ROUNDTABLE REPORT
August 24, 2000
Ottawa

In partnership with Canada's NATO Mission in Brussels and the International Security Bureau of the Department of Foreign Affairs and International Trade, the Canadian Centre for Foreign Policy Development organised a one-day roundtable on NATO and Nuclear Weapons (August 24, 2000). The participants first, examined NATO policies and the commitments made at the NTP Review Conference in New York (1999). Second, they assessed steps and strategies toward a successful revision of NATO policy starting with Ministers in December (2000). Third, they identified challenges to Canadian initiatives at NATO as well as possible partnerships. Chaired by Steve Lee, participants included David Wright (Canadian Ambassador to NATO), Ted Whiteside (Weapons of Mass Destruction Centre, NATO Headquarters), Senator Doug Roche (Middle Power Initiative), Tom McDonald (BASIC U.K.), as well as other government officials and non-government experts from Canada and abroad. The discussions benefited from the participation of Canada's Foreign Affairs Minister, Lloyd Axworthy, who hosted lunch for the Canadian participants the previous day.

I. Goals and Key Questions for Discussion

The goal of the one-day roundtable was to think about steps and strategies toward a successful revision of NATO's policy on nuclear weapons. Key questions included:

- What kind of technical changes are necessary to ensure that NATO conforms to the spirit and letter of the recently renewed NPT?
- Which factors would contribute to eliminating/diminishing the political value ascribed to nuclear weapons? How to change NATO's discourse (doctrine) on the essential nature and utility of nuclear weapons?
- How to ensure/catalyse support for Canadian initiatives within and outside NATO? How to assess potential problems faced by NATO governments at home and in respect to their relationship with the United States? How to mobilise public support and inspire political leadership for nuclear disarmament (elimination)?
- Where to go from here toward the December 2000 NATO Ministers Meeting and beyond?

II. Progress and Outlook

Canada's initiatives aimed at advancing arms control, disarmament and non-proliferation within NATO are important, difficult, and require a long-term commitment from the Canadian

government. Canada's goals at the Washington Summit (April 1999), grounded in part by the report of the Parliamentary Committee on Foreign Affairs and International Trade (tabled on December 10, 1998), included:

- revising those paragraphs of NATO's Strategic Concept dealing with nuclear policy, more specifically: eliminating references to the political value ascribed to nuclear weapons
- advancing a broader disarmament agenda
- developing further NATO's role as a consultative body and a diplomatic actor
- engaging Russia in discussions about non-proliferation and disarmament through the Permanent Joint Council (PJC).

While modest improvements to the language on nuclear policy were made, Canada did not receive support for significant changes to the nuclear paragraphs. Canada did obtain a commitment to consider options for confidence and security building measures, verification, non-proliferation and arms control, as well as disarmament. A commitment was also made to deepen consultations with Russia. Later that year in Brussels (December 1999) it was decided to task the Senior Political Committee to *review* Alliance policy options so that a comprehensive and integrated approach to the agreements made at the Washington Summit is ensured. During the NATO Foreign Ministers meeting in Florence (May 2000), a Canadian recommendation that the SPC produce a framework for the December 2000 report was accepted. It was also in Florence, where Minister Axworthy appealed to make NATO's nuclear policy consistent with the NPT. NATO's commitment to a review process was a big step forward.

Canadians continue to provide substantive contributions to the final report through the work of the Weapons of Mass Destruction Centre (WMD) at NATO. The aim of the Centre is to improve information and intelligence-sharing among member states on proliferation of nuclear, chemical, and biological weapons. It should also help promote more active consultation and co-operation among the Allies. The final report may point to NATO's accomplishments since 1991 (i.e., reduction of NATO's nuclear forces by 85%, practical partnerships and seminars on small arms and light weapons, work on land mines, and the establishment of the WMD Centre), NATO's outreach programmes with Russia and others (i.e., Ukraine, Egypt, Israel) on non-proliferation issues, Confidence and Security Building Measures (CSBMs), negative security assurances, threat reduction in Russia, involvement of parties outside NATO, Conventional Forces in Europe (CFE), and other issues.

While the procedural environment in which NATO operates is frustrating and tedious, modest (formal) progress often means tangible results. Getting something in December would be better than nothing. The United States will most likely press for more time to consult the new administration. Moreover, Canadian initiatives on nuclear disarmament and non-proliferation will have to compete with other items on NATO's agenda. Canada must continue to play a constructive role in addressing these as well as other issues.

The debate in NATO could likely move forward in these areas:

- identification of issues (language) where NATO policy should be brought in line with the NPT Review Conference's Final Document
- discussions in NATO and later with the Russian government on sub-strategic weapons
- identification of further steps aimed at increasing transparency and confidence between NATO and Russia.

III. Challenges

The factors determining whether NATO's process becomes an asset or a hindrance to global non-proliferation and disarmament efforts include:

- Some governments of NATO states are reluctant to re-open basic questions of nuclear policy.
- There is a continued belief within NATO in the applicability of the 1999 Strategic Concept.
- NATO's new members are unwilling to tamper with the Alliance's nuclear umbrella.
- Some NATO governments who station nuclear weapons on their territory are reluctant to start a public debate about these weapons and fear that their withdrawal could actually have a negative impact on their security.
- Canada lacks support from its likely allies (i.e., Netherlands, Norway) and faces relative isolation in pushing nuclear disarmament issues (while some governments may agree with the Canadian initiative in principle, they show only passive/non-demonstrable support).
- There has been a lack of a comprehensive and integrated approach in NATO's policies. Defence issues have been separated from disarmament, for instance. This points to the fact that since it is virtually impossible to address non-proliferation without taking up doctrine, the current review should logically become a strategy review.
- NATO's agenda includes other pressing issues, such as, for example: the U.S.-led Defence Capabilities Initiative, Balkan management, relationship with the European Union (i.e., Common Foreign and Security Policy), NATO enlargement, and the relationship with Russia.
- The position of the United States government on nuclear weapons has a great deal of impact on NATO's policy. Some argued that it is doubtful the nuclear weapons doctrine would be so fundamental to NATO's identity (unity) without the strong stand of the United States. Over the last eight years Washington has discouraged discussion of the nuclear question. Furthermore, there is a widespread uncertainty over the possible effects of the U.S. National Missile Defence (NMD) on the global arms control architecture, especially the START process. The upcoming elections also contribute to uncertainty about moving on NATO's nuclear policy.
- The position of the Russian government on nuclear weapons makes multilateral nuclear disarmament (elimination) very difficult. Russia perceives having nuclear weapons as the last vestige of its former superpower status. There are serious concerns over the state, safety and location of the Russian sub-strategic arsenal.

- There is proliferation in North Korea, the Middle East, and South Asia.
- Vested interests to keep money, research, development and related industries are a factor.
- There is a wide-spread public apathy about nuclear issues. In the U.S. this apathy is related to the perception that there are more conflicts around the world than before, irrespective of the fact that the threat of a nuclear war has diminished.
- Media at home and abroad undermine the credibility of Canadian initiatives in NATO. The government often faces hostile press and journalists who lack technical expertise.
- European Union issues and political manoeuvring play an important role. There is confusion and contradictions in some governments which reflect the tension between Trans-Atlantic and European dimensions.

IV. Initiatives and Tactics for December and Beyond

The recent NPT Conference Review and the commitment of NATO to continue to review its policies present an opportune time for Canada and others to act, especially on the language issue. However, some participants agreed that the window to effect NATO's policies is rapidly closing. A doubt was expressed about whether the public and the abolitionist NGO community could be catalysed by an initiative aimed at a change of language. Some said that tampering with NATO's discourse may not engage the public and will not mean anything unless supported by tangible actions. Others pointed out the NATO's language is actually slowly changing. Some participants expressed fear that such incrementalism may lead to disaster.

The participants raised the following recommendations for action:

1) Squaring NPT commitments with NATO's policies. There are practical measures which can be taken by NATO to further the implementation of Article VI of the NPT, agreed at the NPT Review Conference in New York last year. Those *highlighted* during the discussion can be found in the Appendix.

Track II efforts aimed at narrowing the NPT-NATO policy gap include the Middle Powers Initiative (MPI). MPI aims to assist middle power governments to encourage and educate the nuclear weapon states to commit to immediate practical steps to reduce nuclear dangers and commence negotiations to eliminate nuclear weapons. It will send delegations to some non-nuclear NATO states (as well as other countries) in early October to promote the New Agenda Coalition's resolution at the UN and to advocate a non-nuclear NATO strategy. A report will be submitted to the Canadian Minister for Foreign Affairs.

2) Refusing to sign or endorse a treaty (re)stating the fundamental/essential nature of nuclear weapons. Participants discussed a refusal to sign any documents (re)stating the essential/fundamental role of nuclear weapons, on the grounds that Canada believes the use of nuclear weapons to be not only no longer viable, but also immoral. While the refusal to sign a collective NATO document would require extensive government deliberation, there could be instances warranting such a course. (For instance, Canada would not have signed a treaty sanctioning the use of nuclear weapons in response to a chemical weapons attack). Silence may

also be an expression of disagreement. This tactic could be used especially by the non-nuclear weapons states. However, the unity of NATO is of key importance to the Alliance's survival. While some argue NATO's stand on nuclear weapons justifies a split from the Alliance, others say that NATO's usefulness in other areas (i.e., Balkan management) outweighs the argument for a divorce.

3) Specific government-led initiatives for December could include:

- The December Ministerial Statement could state that the sole purpose of having nuclear weapons is to counter nuclear attack, in order to resist the widening of the role of nuclear weapons (i.e., the ambiguity about the use of nuclear weapons in response to a chemical or biological weapon attack).
- An Arms Control Impact Statement showing that NATO's doctrine is not illegal.
- A Draft Resolution for the 1st Committee on the reduction of non-strategic nuclear weapons.

4) Promoting Dialogue and Assistance to Russia. States should make a collective effort to help Russia address its growing inability to manage its nuclear capacity. The Kursk incident should be a lesson for Russia and its partners. States should, for instance, make financial and political contributions to the Russian early warning capability. A data exchange, allowing for a margin of error, may address some problems with information (including on the Russian side) and contribute to greater transparency. The Russian government must be convinced that transparency is not espionage. A conference on NATO and Russia addressing tactical nuclear weapons and their transparency could be suggested since it is an item for immediate concern.

5) Initiatives aimed at developing an integrated and comprehensive debate. An integrated approach to NATO's review process should be encouraged and operationalised at home and in foreign capitals. Lessons could be drawn from small arms and light weapons initiatives in a number of countries.

6) Efforts aimed at education for nuclear disarmament (elimination). Rallying public opinion of NATO member states around the use of nuclear power could culminate in support for Canadian initiatives. Raising awareness about the NMD and its implication for deterrence and disarmament regimes is important in the U.S. and elsewhere.

The belief system of leaders caught in a World War II mentality has to be changed. The same applies to Pakistan and India. Minister Axworthy could bring leaders together in an attempt to "educate them," using deterrence and de-coupling discussions as a hook.

One should also keep in mind that support for NATO within societies, including Canada, may not be as unequivocal as one may think. Canadian commitment to NATO may diminish as Canadian society changes and the connection to Great Britain and Europe continues to evolve and weaken.

7) There is a need for an historical assessment of whether the nuclear proliferation threat has increased or diminished. Some argue there has been no substantial increase in the number of countries which proliferate nuclear weapons, albeit they may be different countries today than two decades ago. However, one has to account for technological progress. **Research on public opinion** about nuclear issues would also be useful.

8) It is necessary to keep involved over the long-term. There could be a seminar organised next year to mark the 1st anniversary of NPT 2000 aimed at reviewing and assessing the 13 steps recommendations. It should be public and involve the media.

V. Partnerships

The multilateral nature of security should be emphasised. There is a collective responsibility and culpability. U.S. unilateral tendencies in international affairs and in American public opinion are worrisome. A point should be made to the Americans that being anti-NMD does not mean being anti-American.

Important partnerships are: the NAC, the P-5 and the NATO-5. Other partnership ideas included:

- Canadians (i.e., Parliamentarians, NGOs and others) could use the work of their Parliament on nuclear weapons to connect with the U.S. Congress. A relationship could be build with Senator Sam Nunn, commissioned by Ted Turner to address the public apathy on nuclear issues in the U.S.
- Junior DFAIT officers in Washington could compile a Canadian NGOs "to-go-to" list.
- An embassy officer with a business background could attempt to find allies on Wall Street. New influential actors, who might be interested in Canada's objectives, could thus be brought into the debate.
- High ranking military officials in NORAD, who have relationships with their retired Russian counterparts may be able to ascertain what would the Russians perceive as a non-threatening American stand. The Canadians could play a useful role in such an informal dialogue. Military contact between the former superpowers proved useful in the past, perhaps there would be a room for dialogue today.
- Russian NGOs should be engaged and included in NATO's deliberations.
- Possible partnerships could be forged with countries who have decided to disarm in the 1990s, such as South Africa and Ukraine.
- A connection could be also made between the Inuits in Canada and the Greenlanders on nuclear issues.

THE APPENDIX

Practical measures which can be taken by NATO to further the implementation of Article VI of the NPT

- To reaffirm the need for strict and *universal adherence to NPT* by all states, NATO should state that nuclear weapons no longer form part of the defence policy of its non-nuclear member states and begin to implement this policy at the national level.

- To achieve early entry into force of the *Comprehensive Nuclear Test Ban Treaty (CTBT)*, NATO should continue to ask the U.S. administration to re-submit the TCBC to the Senate and ensure that the Preparatory Commission for the CTBT Organisation receives the funding and technical support necessary to fulfil its mandate.

- To uphold a *moratorium on nuclear weapons test explosions or any other nuclear explosions* (pending entry into force of the CTBT), NATO should make clear that both U.S. presidential elections candidates are expected to refrain from testing were they to become President; press upon the U.S. Congress that a resumption of testing or development of new nuclear weapons would be destabilising; and state they see no requirement for new nuclear weapons that might necessitate testing.

- To comply with steps aimed at banning the *production of fissile material for nuclear weapons or other nuclear explosive devices,* NATO should address fissban issues (such as naval fuel and current stocks) and examine the compatibility of US plans for a National Missile Defence with a fissile material production ban.

- To comply with the *principle of irreversibility*, NATO should state publicly that nuclear weapons withdrawn from deployment will never be deployed again and that no further request increasing the size of nuclear weapons would me made

- To support the *future disarmament success of the NPT*, NATO should remove the requirement for nuclear weapons from its defence policy.

- In compliance with NPT's aims, NATO should support the START process and the ABM treaty, and press the U.S. to abandon its current NMD plan.

- To further efforts by the Nuclear Weapon States to *reduce their nuclear arsenals unilaterally,* NATO's three Nuclear Weapon States should move to singe-warhead submarine-launched ballistic missiles, following the successful START II pattern for intercontinental ballistic missiles. Moreover, the U.S. should retire its submarine-launched cruise missiles and dismantle the warheads. The U.S. should also reconsider its requirement for forward-basing in Europe free-fall nuclear bombs for U.S. aircraft.

- To ensure increased *transparency*, NATO should outline which options NATO might choose to work on should be released in December publically. NATO should declare the numbers and locations of its sub-strategic nuclear weapons and de-classify, as far as possible, nuclear doctrines and military strategies including key documents of the NATO Military Committee.

Canadian Centre for Foreign Policy Development
Centre canadien pour le développement de la politique étrangère

125 Sussex Dr. Ottawa, Ontario K1A 0G2

AGENDA

NATO-NUCLEAR WEAPONS ROUNDTABLE

August 24, 2000, 9:30am to 4:30pm
Chateau Laurier, Tudor Room (1st Floor), 1 Rideau Street, Ottawa

9:30 - 9:40	Welcome, Goals and Agenda: Steve Lee (Chair)
9:40 - 9:50	Roundtable Introductions
9:50 - 10:15	Setting the Scene: The View from Bruxelles • Canadian Ambassador to NATO, David Wright
10:15 - 10:30	Comment: Peggy Mason, former Disarmament Ambassador Questions
10:30 - 10:50	NPT Commitments and NATO Doctrine • Tom McDonald, BASIC
10:50 - 11:10	Technical Issues for NATO in arms control, disarmament, nuclear sharing issues, and preparing for Start III. • Otfried Nassauer, Berlin Information Centre for Transatlantic Security (BITS)
11:10 - 12:30	Comment: Ernie Regehr, Project Ploughshares Discussion
12:30 - 13:00	Short Break and Working Lunch (Sandwiches)
13:00 - 13:20	From Here to December (Setting the Scene for the Ministerial Meeting): Preparation of the "Confidence and Security Building" Paper • Ted Whiteside, Weapons of Mass Destruction Centre, NATO staff
13:20 - 14:00	Comment: Karel Koster, Project on European Nuclear Non-Proliferation (PENN) Discussion

continued...

14:00 - 15:30	Next Steps: NATO Spring 2001 and Beyond • Middle Powers: Senator Doug Roche (15 mins) • Public Opinion: Tom Graham, Second Chance Fdn. (15 mins) • Research: Dan Plesch, BASIC (15 mins)
15:30 - 16:15	Coffee and Discussion
16:15 - 16:30	Concluding Remarks (Chair)

Canadian Centre for Foreign Policy Development
Centre canadien pour le développement de la politique étrangère

125 Sussex Dr. Ottawa, Ontario K1A 0G2

LIST OF PARTICIPANTS

NATO-NUCLEAR WEAPONS ROUNDTABLE

August 24, 2000, 9:30am to 4:30pm
Chateau Laurier, Tudor Room (1st Floor), 1 Rideau Street, Ottawa

David Wright
Canadian Ambassador to NATO

Steve Lee
Executive Director - Canadian Centre For Foreign Policy Development

Senator Doug Roche
Middle Powers Initiative

Ernie Regehr
Project Ploughshares

Tariq Rauf
Monterrey Institute (by telephone)

T.V. Paul
Department of Political Science, McGill University

Peggy Mason
Former Disarmament Ambassador

Franklyn Griffiths
Department of Political Science, University of Toronto

Robin Collins

Metta Spencer

Dr. Neil Arya
Physicians for Global Survival

Gen. Len Johnson (Ret.)

Robert McDougall
Director - Non-proliferation, Arms Control and Disarmament Division - DFAIT

Barbara Martin
Deputy Director (NATO/NORAD), IDR, DFAIT

Ted Whiteside
Weapons of Mass Destruction Centre
NATO Headquarters Staff

Bob Simmons
U.S. State Dept. Advisor to NATO

Dan Plesch
BASIC UK/US

Karel Koster
Project on European Nuclear Non-Proliferation (PENN), Netherlands

Otfried Nassauer
Berlin Information Centre for Transatlantic Security (BITS), Germany

Tom McDonald
BASIC UK

Tom Graham
Second Chance Foundation - USA

Erika Simpson
Department of Political Science, University of Western Ontario

Canadian Centre for Foreign Policy Development

Centre canadien pour le développement de la politique étrangère

[illegible] Ottawa, Ontario K1A 0G2

RAPPORT DE LA TABLE RONDE :
L'OTAN ET LES ARMES NUCLÉAIRES

Marketa Geislerova,
Centre canadien pour le développement de la politique étrangère

24 août 2000
Ottawa, Ontario

1008.7F

ISBN: 0-662-86237-6
E2-219/2000F

[illegible]
Internet address: http://www.cfp-pec.ca/ Fax: (613) 944-0687

RAPPORT DE LA TABLE RONDE : L'OTAN ET LES ARMES NUCLÉAIRES

24 août 2000
Ottawa

En partenariat avec la mission canadienne à l'OTAN de Bruxelles et la Direction générale de la sécurité internationale du ministère des Affaires étrangères et du Commerce international, le Centre canadien pour le développement de la politique étrangère a organisé une table ronde d'une journée sur l'OTAN et les armes nucléaires le 24 août 2000. Les participants ont d'abord examiné les politiques de l'OTAN et les engagements pris à la Conférence d'examen du TNP tenue à New York en 1999. Ils ont ensuite évalué les mesures et les stratégies visant une révision réussie de la politique de l'OTAN, notamment à la réunion ministérielle de décembre 2000. Ils ont enfin examiné les obstacles aux initiatives canadiennes à l'OTAN ainsi que les partenariats possibles. Les participants, qui se sont réunis sous la direction de Steve Lee, comprenaient David Wright (ambassadeur du Canada à l'OTAN), Ted Whiteside (Centre sur les armes de destruction massive, Quartier général de l'OTAN), le sénateur Doug Roche (Initiative des puissances moyennes), Tom McDonald (Conseil britanno-américain d'information sur la sécurité [BASIC], Royaume-Uni), ainsi que d'autres fonctionnaires et experts non gouvernementaux canadiens et étrangers. La table ronde a profité de la participation du ministre canadien des Affaires étrangères, Lloyd Axworthy, qui a reçu les participants canadiens à déjeuner la veille.

I. Objectifs et questions clés

La table ronde d'une journée avait pour objet de réfléchir aux mesures et aux stratégies pouvant aboutir à une révision de la politique de l'OTAN sur les armes nucléaires. Les principales questions abordées étaient les suivantes :

- Quels changements techniques sont nécessaires pour que l'OTAN se conforme à l'esprit et à la lettre du TNP récemment renouvelé?
- Quels facteurs pourraient contribuer à éliminer ou à réduire la valeur politique attribuée aux armes nucléaires? Comment modifier le discours (la doctrine) de l'OTAN concernant la nature et l'utilité essentielles des armes nucléaires?
- Comment favoriser les initiatives canadiennes à l'intérieur et à l'extérieur de l'OTAN? Comment évaluer les problèmes possibles auxquels peuvent être confrontés les gouvernements de l'OTAN sur le plan national et dans leurs relations avec les États-Unis? Comment mobiliser l'opinion publique et inspirer le leadership politique en faveur du désarmement nucléaire (élimination des armes nucléaires)?
- Que faut-il faire d'ici la réunion ministérielle de l'OTAN de décembre 2000 et au-delà?

II. Progrès et perspectives

Les efforts déployés par le Canada à l'OTAN en faveur du contrôle des armements, du désarmement et de la non-prolifération sont importants et difficiles, et nécessitent l'engagement à long terme du gouvernement canadien. Les objectifs canadiens au Sommet de Washington (avril 1999), fondés en partie sur le rapport du Comité permanent des affaires étrangères et du commerce international de la Chambre des communes (déposé le 10 décembre 1998), comprenaient ce qui suit :

- Révision des paragraphes du Concept stratégique de l'OTAN traitant de la politique nucléaire et, plus particulièrement, suppression de la mention de la valeur politique attribuée aux armes nucléaires;
- Promotion d'un programme plus vaste de désarmement;
- Plus grande extension du rôle de l'OTAN à titre d'organe consultatif et d'intervenant diplomatique;
- Participation de la Russie à des discussions sur la non-prolifération et le désarmement dans le cadre du Conseil conjoint permanent.

Même si de modestes améliorations ont été apportées au texte de la politique nucléaire, le Canada n'a pas réussi à obtenir des appuis dans ses efforts visant à apporter des modifications de fond aux paragraphes en question. Le Canada a obtenu l'engagement que l'OTAN envisagerait des mesures de consolidation de la confiance et de la sécurité, de vérification, de non-prolifération et de contrôle des armements ainsi que de désarmement. L'OTAN s'est également engagée à tenir des consultations plus étroites avec la Russie. Plus tard la même année, à Bruxelles (décembre 1999), le Comité politique au niveau élevé (SPC) a été chargé d'*examiner* les options politiques de l'Alliance pour assurer une approche complète et intégrée des accords conclus au Sommet Washington. Au cours de la réunion des ministres des Affaires étrangères de l'OTAN à Florence (mai 2000), une recommandation canadienne proposant que le SPC produise un cadre pour le rapport de décembre 2000 a été acceptée. C'est également à Florence que le ministre Axworthy a lancé un appel en vue de rendre la politique nucléaire de l'OTAN compatible avec le TNP. L'engagement de l'OTAN à entreprendre un processus d'examen était un premier pas important.

Les Canadiens continuent à faire une contribution de fond au rapport final par l'entremise du Centre sur les armes de destruction massive (CADM) de l'OTAN. Le Centre a pour objet de faciliter l'échange d'information et de renseignements parmi les États membres sur la prolifération des armes nucléaires, chimiques et biologiques. Il devrait également favoriser des consultations et une coopération plus actives entre les alliés. Le rapport final pourrait signaler les réalisations de l'OTAN depuis 1991 (réduction de 85 % des forces nucléaires de l'OTAN, partenariats pratiques et colloques sur les armes légères et de petit calibre, travail sur les mines terrestres et établissement du CADM), les programmes de liaison avec la Russie et d'autres pays (Ukraine, Égypte, Israël) sur les questions de non-prolifération, la réduction des menaces en Russie, l'intervention de parties extérieures à l'OTAN, les Forces conventionnelles en Europe et d'autres questions.

Bien que l'environnement procédurier dans lequel l'OTAN évolue soit frustrant et pénible, des progrès officiels modestes mènent souvent à des résultats tangibles. Même si on n'obtient pas grand-chose en décembre, c'est mieux que rien. Les États-Unis vont très probablement demander plus de temps pour consulter les membres du nouveau gouvernement. De plus, les initiatives canadiennes relatives au désarmement et à la non-prolifération nucléaires figurent parmi beaucoup d'autres questions sur l'ordre du jour de l'OTAN. Le Canada doit continuer à jouer un rôle constructif dans ce domaine et dans d'autres.

Le débat à l'OTAN pourrait progresser dans les secteurs suivants :

- Détermination des questions (passages) sur lesquelles la politique de l'OTAN devrait être rendue compatible avec le document final de la Conférence d'examen du TNP.
- Discussions avec le gouvernement russe à l'OTAN et par la suite sur les armes substratégiques.
- Détermination d'autres mesures pouvant augmenter la transparence et la confiance entre l'OTAN et la Russie.

III. Défis

Les facteurs qui déterminent si le processus de l'OTAN appuie ou entrave les efforts mondiaux de non-prolifération et de désarmement comprennent ce qui suit :

- Les gouvernements de certains États membres de l'OTAN hésitent à remettre en question les aspects fondamentaux de la politiques nucléaire.
- Au sein de l'OTAN, on continue à croire au bien-fondé du Concept stratégique de 1999.
- Les nouveaux membres de l'OTAN ne souhaitent pas toucher au bouclier nucléaire de l'Alliance.
- Certains gouvernements de l'OTAN qui ont des armes nucléaires sur leur territoire hésitent à lancer un débat public au sujet de ces armes et craignent que leur retrait n'ait des incidences négatives sur leur sécurité.
- Le Canada n'a pas l'appui de ses alliés probables (comme les Pays-Bas et la Norvège) et se trouve relativement isolé quand il défend le désarmement nucléaire. (Certains gouvernements peuvent être d'accord avec le Canada en principe, mais ne font preuve que d'un appui passif.)
- Il n'y a pas d'approche globale et intégrée des politiques de l'OTAN. Ainsi, les questions de défense sont distinctes des questions de désarmement. Cela met en évidence le fait qu'il est pratiquement impossible d'aborder la non-prolifération sans discuter de la doctrine. Par conséquent, l'examen actuel devrait logiquement aboutir à une révision de la stratégie.
- L'OTAN a d'autres problèmes pressants à son ordre du jour, comme l'Initiative sur les capacités de défense menée par les États-Unis, la gestion des Balkans, les relations avec l'Union européenne (politique étrangère et de sécurité commune), l'élargissement de l'OTAN et les relations avec la Russie.

- La position du gouvernement des États-Unis sur les armes nucléaires influe considérablement sur la politique de l'OTAN. Selon certains participants, il est douteux que la doctrine en matière d'armes nucléaires occupe une place tellement fondamentale dans l'identité (unité) de l'OTAN sans la ferme prise de position des États-Unis. Au cours des huit dernières années, Washington a découragé toute discussion de la question nucléaire. De plus, il y a beaucoup d'incertitude au sujet des effets possibles du projet américain de système de défense antimissiles sur l'architecture mondiale du contrôle des armements, et notamment sur le processus START. Les prochaines élections contribuent également à l'incertitude entourant l'évolution de la politique nucléaire de l'OTAN.
- La position du gouvernement russe sur les armes nucléaires rend très difficile un désarmement nucléaire multilatéral. Pour la Russie, la possession d'armes nucléaires est le dernier vestige de son ancien statut de superpuissance. L'état, la sécurité et l'emplacement de l'arsenal substratégique russe suscitent de graves inquiétudes.
- Il y a prolifération en Corée du Nord, au Moyen-Orient et en Asie du Sud.
- Les intérêts établis, qui incitent à garder l'argent, la recherche, le développement et les industries connexes, constituent un facteur à ne pas perdre de vue.
- L'opinion publique est assez apathique au sujet des questions nucléaires. Aux États-Unis, cette apathie est reliée à la perception qu'il y a aujourd'hui dans le monde plus de conflits qu'il n'y en avait auparavant, même si la menace d'une guerre nucléaire a diminué.
- Au Canada comme l'étranger, les médias ont tendance à dévaloriser les initiatives canadiennes à l'OTAN. Le gouvernement doit souvent faire face à une presse et à des journalistes hostiles qui n'ont pas suffisamment de connaissances techniques.
- Les questions et les manoeuvres politiques relatives à l'Union européenne jouent un rôle important. Il y a des malentendus et des contradictions entre gouvernements qui reflètent les tensions entre les dimensions transatlantiques et européennes.

IV. Initiatives et tactiques pour décembre et au-delà

La récente Conférence d'examen du TNP et l'engagement de l'OTAN à continuer à revoir ses politiques ont créé un créneau favorable qui permet au Canada et à d'autres d'agir, surtout en ce qui concerne le libellé de la politique. Toutefois, certains participants croient que ce créneau ne durera pas très longtemps. D'autres doutent qu'il soit possible de mobiliser l'opinion publique et la communauté des ONG opposées aux armes nucléaires en faveur d'une initiative visant à modifier le libellé : modifier la doctrine de l'OTAN n'intéressera peut-être pas l'opinion publique et, de toute façon, ne signifiera pas grand-chose en l'absence de mesures concrètes. Pour certains, le discours de l'OTAN est en fait en train d'évoluer lentement. Quelques participants craignent que cette forme d'évolution ne mène à la catastrophe.

Les participants proposent les recommandations suivantes :

1) Harmonisation des politiques de l'OTAN avec les engagements pris dans le cadre du TNP. L'OTAN peut prendre des mesures pratiques pour pousser plus loin la mise en œuvre

de l'article VI du TNP, convenu à la Conférence d'examen tenue à New York l'année dernière. Les mesures pratiques *mises en évidence* au cours de la discussion sont énumérées dans l'annexe.

Les efforts du deuxième front visant à réduire l'écart entre la politique de l'OTAN et le TNP comprennent l'Initiative des puissances moyennes (IPM). L'IPM a pour but d'aider les gouvernements des puissances moyennes à inciter les États dotés d'armes nucléaires à s'engager à prendre immédiatement des mesures pratiques pour réduire le danger nucléaire et à engager des négociations en vue de l'élimination de ces armes. Dans le cadre de l'Initiative, des délégations se rendront dans quelques États non nucléaires de l'OTAN (ainsi que dans d'autres pays) début octobre pour appuyer la résolution de la New Agenda Coalition aux Nations Unies et préconiser l'adoption par l'OTAN d'une stratégie non nucléaire. Un rapport à ce sujet sera présenté au ministre canadien des Affaires étrangères.

2) Refus de signer ou d'appuyer tout traité (ré)affirmant le caractère fondamental ou essentiel des armes nucléaires. Les participants discutent de l'opportunité de refuser de signer tout document (ré)affirmant le caractère fondamental ou essentiel des armes nucléaires, parce que le Canada juge non seulement que l'utilisation de ces armes n'est plus une option viable, mais aussi qu'elle serait immorale. Même si le refus de signer un document collectif de l'OTAN peut nécessiter d'importantes délibérations au sein du gouvernement, il y a des cas où cette ligne de conduite serait justifiée. (Le Canada n'aurait pas accepté, par exemple, de signer un traité sanctionnant le recours aux armes nucléaires pour répondre à une attaque aux armes chimiques.) Le silence peut également constituer un moyen d'exprimer son désaccord. C'est une tactique à laquelle pourraient spécialement recourir les États non dotés d'armes nucléaires. Toutefois, l'unité de l'OTAN revêt une importance fondamentale pour la survie de l'Alliance. Tandis que certains participants sont d'avis que la position de l'OTAN sur les armes nucléaires suffit pour quitter l'Alliance, d'autres croient que l'utilité de l'OTAN dans d'autres domaines (comme la gestion des Balkans) pèse plus lourd que les arguments en faveur d'un départ.

3) Pour décembre, les initiatives particulières menées par le gouvernement pourraient comprendre ce qui suit :

- La déclaration ministérielle de décembre pourrait mentionner que le seul objet de la possession d'armes nucléaires est de contrer une attaque nucléaire, de façon à éviter d'élargir le rôle de ces armes (il existe une certaine ambiguïté au sujet du recours aux armes nucléaires pour répondre à une attaque chimique ou biologique).
- Un énoncé d'incidences sur le contrôle des armements établissant que la doctrine de l'OTAN n'est pas illégale.
- Un projet de résolution à l'intention du 1er Comité sur la réduction des armes nucléaires non stratégiques.

4) Encouragement du dialogue et aide à la Russie. Les États devraient faire un effort collectif pour aider la Russie à affronter les lacunes croissantes de la gestion de sa capacité nucléaire. Le naufrage du *Koursk* devrait constituer une leçon pour la Russie et ses partenaires. Les États devraient, par exemple, faire des contributions financières et politiques pour renforcer

la capacité de détection lointaine de la Russie. Un échange de données, tenant compte d'une certaine marge d'erreur, pourrait régler certains problèmes d'information (notamment du côté russe) et contribuer à une plus grande transparence. Il faudrait persuader le gouvernement russe que transparence n'est pas synonyme d'espionnage. On pourrait proposer la tenue d'une conférence sur l'OTAN et la Russie pour discuter d'armes nucléaires tactiques et de transparence, puisqu'il s'agit là d'une question qui suscite des préoccupations dans l'immédiat.

5) Initiatives en vue d'un débat intégré et complet. Il faudrait encourager une approche intégrée du processus d'examen de l'OTAN et la mettre en œuvre au niveau national et dans les capitales étrangères. Il est possible de tirer des leçons des initiatives relatives aux armes légères et de petit calibre réalisées dans un certain nombre de pays.

6) Sensibilisation l'opinion publique en faveur du désarmement nucléaire (élimination des armes nucléaires). Rallier l'opinion publique dans les États membres de l'OTAN au sujet de l'utilisation de l'énergie nucléaire pourrait aboutir à un appui des initiatives canadiennes. La sensibilisation aux incidences d'un système de défense antimissiles sur la dissuasion et le régime de désarmement est importante aux États-Unis et ailleurs.

Il faut changer le système de valeurs des dirigeants qui ont gardé une mentalité remontant à la Seconde Guerre mondiale. Cela s'applique au Pakistan et à l'Inde. Le ministre Axworthy pourrait réunir les dirigeants pour tenter de les « sensibiliser » en utilisant la dissuasion et des discussions sur le découplage comme « accroche ».

Il ne faut pas non plus perdre de vue que l'appui à l'OTAN dans les sociétés, y compris celle du Canada, pourrait ne pas être aussi catégorique qu'on le croit. L'engagement du Canada envers l'OTAN pourrait diminuer avec l'évolution de la société canadienne et à mesure que les liens avec la Grande-Bretagne et l'Europe changent et faiblissent.

7) Il est nécessaire de procéder à une évaluation historique pour déterminer si la gravité de la menace de prolifération nucléaire a augmenté ou diminué. Selon certains, le nombre de pays dotés d'armes nucléaires n'a pas augmenté, même si leur composition peut avoir changé depuis une vingtaine d'années. Toutefois, il faut tenir compte des progrès technologiques. Des **sondages d'opinion** sur les questions nucléaires pourraient également être utiles.

8) Il faut poursuivre les efforts à long terme. On pourrait organiser un colloque l'année prochaine pour marquer le 1er anniversaire du TNP 2000 afin d'examiner et d'évaluer les 13 mesures et recommandations. Le colloque devrait être ouvert au public et faire appel aux médias.

V. Partenariats

Il faudrait insister sur la nature multilatérale de la sécurité. Il y a une responsabilité et une culpabilité collectives. Les tendances unilatéralistes qui se manifestent dans les affaires internationales et dans l'opinion publique américaine sont inquiétantes. Il faut persuader les

Américains que le fait de s'opposer à la défense antimissiles ne signifie pas qu'on est anti-américain.

Les partenariats suivants sont importants : le Conseil de l'Atlantique Nord, les cinq membres permanents du Conseil de sécurité et le groupe des 5 de l'OTAN. Parmi les autres idées de partenariat évoquées, il y a lieu de mentionner les suivantes :

- Les Canadiens (parlementaires, ONG et autres) pourraient utiliser le travail effectué par leur Parlement sur les armes nucléaires pour prendre contact avec le Congrès des États-Unis. Il serait possible d'établir des rapports avec le sénateur Sam Nunn, que Ted Turner a chargé de s'attaquer à l'apathie américaine sur les questions nucléaires.
- Les agents subalternes du MAECI à Washington pourraient compiler une liste d'ONG canadiennes à contacter.
- Un agent de l'ambassade qui aurait une certaine expérience des affaires pourrait tenter de trouver des alliés à Wall Street. Il serait ainsi possible d'obtenir l'intervention de personnalités influentes qui pourraient s'intéresser aux objectifs canadiens.
- Des officiers supérieurs du NORAD qui sont en rapport avec des militaires russes à la retraite pourraient être en mesure de déterminer quelle attitude américaine serait jugée non menaçante par les Russes. Les Canadiens pourraient jouer un rôle utile dans un tel dialogue informel. Des contacts militaires entre les anciennes superpuissances se sont révélés utiles dans le passé. Il serait peut-être possible d'engager un dialogue aujourd'hui.
- Il faudrait prendre contact avec les ONG russes et les inclure dans les délibérations de l'OTAN.
- On pourrait peut-être former des partenariats avec des pays qui ont décider de désarmer dans les années 90, comme l'Afrique du Sud et l'Ukraine.
- On pourrait envisager des contacts entre les Inuits du Canada et les Groenlandais sur les questions nucléaires.

ANNEXE

Mesures concrètes que l'OTAN peut prendre pour pousser plus loin la mise en œuvre de l'article VI du TNP

- Pour réaffirmer la nécessité d'une *observation stricte et universelle du TNP* par tous les États, l'OTAN devrait déclarer que les armes nucléaires ne font plus partie de la politique de défense de ses États membres non nucléaires et commencer à mettre en œuvre cette politique au niveau national.

- Pour assurer l'entrée en vigueur, le plus tôt possible, du *Traité d'interdiction complète des essais nucléaires (CTBT)*, l'OTAN devrait continuer à demander au gouvernement américain de présenter à nouveau le CTBT au Sénat et veiller à ce que la Commission préparatoire pour l'organisation du CTBT reçoive le financement et le soutien technique nécessaires pour s'acquitter de son mandat.

- Pour maintenir un *moratoire sur les essais d'armes nucléaires et sur toutes les autres explosions nucléaires* (en attendant l'entrée en vigueur du CTBT), l'OTAN devrait clairement déclarer qu'elle s'attend à ce que chacun des deux candidats aux élections présidentielles américaines s'abstienne d'autoriser des essais nucléaires s'il était élu, insister auprès du Congrès américain sur le fait qu'une reprise des essais ou la mise au point de nouvelles armes nucléaires auraient des effets déstabilisateurs et affirmer qu'elle voit pas du tout la nécessité de nouvelles armes nucléaires devant faire l'objet d'essais.

- Pour se conformer aux mesures destinées à interdire la *production de matière fissile pour des armes nucléaires ou pour tout autre dispositif nucléaire explosif*, l'OTAN devrait s'occuper des questions relatives à l'interdiction de la matière fissile (comme le combustible naval et les stocks actuels) et examiner la compatibilité des plans américains concernant un système de défense antimissiles avec une interdiction de la production de matière fissile.

- Pour se conformer au *principe de l'irréversibilité*, l'OTAN devrait déclarer publiquement que les armes nucléaires désaffectées ne seront jamais déployées à nouveau et qu'aucune autre demande d'accroissement de la taille des armes nucléaires ne sera présentée.

- Pour appuyer le *succès futur du TNP dans le domaine du désarmement*, l'OTAN devrait supprimer les dispositions de sa politique de défense qui exigent le recours aux armes nucléaires.

- Conformément aux objectifs du TNP, l'OTAN devrait appuyer le processus START et le Traité de limitation des systèmes antimissiles balistiques et faire pression sur les États-Unis pour qu'ils renoncent à leurs projets actuels de défense antimissiles.

- Pour encourager les États possédant des armes nucléaires à *réduire unilatéralement leur arsenal nucléaire*, les trois États membres de l'OTAN dotés d'armes nucléaires devraient s'orienter vers des ogives uniques dans le cas des missiles balistiques lancés par sous-marins, suivant le modèle établi avec succès par START II dans le cas des missiles balistiques intercontinentaux. De plus, les États-Unis devraient désaffecter leurs missiles de croisière lancés par sous-marins et en démanteler les ogives. Les États-Unis devraient également reconsidérer le déploiement sur base avancée en Europe de bombes nucléaires à chute libre pour les avions américains.

- Pour assurer plus de *transparence*, l'OTAN devrait rendre publiques en décembre les options qu'elle envisage. L'OTAN devrait en outre déclarer le nombre et l'emplacement de ses armes nucléaires

substratégiques et déclassifier, dans toute la mesure du possible, ses doctrines nucléaires et ses stratégies militaires, y compris les principaux documents de son Comité militaire.

Canadian Centre for Foreign Policy Development
Centre canadien pour le développement de la politique étrangère

125 Sussex Dr. Ottawa, Ontario K1A 0G2

ORDRE DU JOUR

TABLE RONDE : L'OTAN ET LES ARMES NUCLÉAIRES

24 août 2000, 9 h 30 à 16 h 30

Hôtel Château-Laurier, salle Tudor (1er étage), 1, rue Rideau, Ottawa

9 h 30 - 9 h 40	Mot de bienvenue, objectifs et ordre du jour : Steve Lee (président)
9 h 40 - 9 h 50	Présentations
9 h 50 - 10 h 15	Préparer la voie : Le point de vue de Bruxelles • Ambassadeur du Canada à l'OTAN, David Wright
10 h 15 - 10 h 30	Commentaire : Peggy Mason, ancienne ambassadrice au désarmement Questions
10 h 30 - 10 h 50	Engagements dans le cadre du TNP et doctrine de l'OTAN • Tom McDonald, BASIC
10 h 50 - 11 h 10	Les questions techniques qui se posent à l'OTAN : contrôle des armements, désarmement, partage nucléaire et préparation de START III. • Otfried Nassauer, Berlin Information Centre for Transatlantic Security (BITS)
11 h 10 - 12 h 30	Commentaire : Ernie Regehr, projet Ploughshares Discussion
12 h 30 - 13 h 00	Courte pause et déjeuner de travail (sandwiches)
13 h 00 - 13 h 20	D'ici à décembre (préparer la voie à la réunion ministérielle) : Rédaction du document sur la consolidation de la confiance et de la sécurité • Ted Whiteside, Centre sur les armes de destruction massive, OTAN
13 h 20 - 14 h 00	Commentaire : Karel Koster, projet sur la non-prolifération nucléaire en Europe (PENN) Discussion

14 h 00 - 15 h 30	Les prochaines étapes : L'OTAN, printemps 2001 et au-delà • Les puissances moyennes : le sénateur Doug Roche (15 mn) • L'opinion publique : Tom Graham, Second Chance Foundation (15 mn) • La recherche : Dan Plesch, BASIC (15 mn)
15 h 30 - 16 h 15	Café et discussion
16 h 15 - 16 h 30	Le mot de la fin (président)

Canadian Centre for Foreign Policy Development
Centre canadien pour le développement de la politique étrangère
125 Sussex Dr. Ottawa, Ontario K1A 0G2

LISTE DES PARTICIPANTS

TABLE RONDE : L'OTAN ET LES ARMES NUCLÉAIRES

24 août 2000, 9 h 30 à 16 h 30

Hôtel Château-Laurier, salle Tudor (1er étage), 1, rue Rideau, Ottawa

David Wright
Ambassadeur du Canada à l'OTAN

Steve Lee
Directeur exécutif, Centre canadien pour le développement de la politique étrangère

Le sénateur Doug Roche
Initiative des puissances moyennes

Ernie Regehr
Projet Ploughshares

Tariq Rauf
Institut Monterrey (par téléphone)

T.V. Paul
Département de sciences politiques
Université McGill

Peggy Mason
Ancienne ambassadrice au désarmement

Franklyn Griffiths
Département de sciences politiques
Université de Toronto

Robin Collins

Metta Spencer

Dr Neil Arya
Association des médecins pour la survie mondiale

Général Len Johnson (à la retraite)

Robert McDougall
Directeur, Direction de la non-prolifération et du contrôle des armements et du désarmement, MAECI

Barbara Martin
Directrice adjointe, OTAN/NORAD, IDR, MAECI

Ted Whiteside
Centre sur les armes de destruction massive
Quartier général de l'OTAN

Bob Simmons
Conseiller auprès de l'OTAN
Département d'État des États-Unis

Dan Plesch
BASIC Royaume-Uni/États-Unis

Karel Koster
Projet sur la non-prolifération nucléaire en Europe (PENN), Pays-Bas

Otfried Nassauer
Berlin Information Centre for Transatlantic Security (BITS), Allemagne

Tom McDonald
BASIC Royaume-Uni

Tom Graham
Second Chance Foundation, États-Unis

Erika Simpson
Département de sciences politiques
Université Western Ontario

Canadian Centre
For Foreign Policy
Development

Centre canadien
pour le développement
de la politique étrangère

125 promenade Sussex Drive, Ottawa, Ontario K1N 0G2
Telephone/Téléphone : 613.944.8278 www.cfp-pec.gc.ca Fax/Télécopieur : 613.944.0687

SELECTED CCFPD REPORTS FROM 2000-2001

Terrorism

Report from the Roundtable: The New Face of Terrorism. CCFPD. October 26, 2001.

Summary Report from the Roundtable: The Impact of September 11 on International Relations and Canada's Foreign Policy. CCFPD. November 27, 2001.

New Diplomacy

Report from the Conference on New Diplomacy: The Development of International Law. CCFPD. April 5-7, 2001.

The New Diplomacy: The Global Compact and United Nations Institutions. CCFPD. July 14-15, 2000.

Report from the Conference on 'New Diplomacy': The United Nations, Like-minded Countries and Non-Governmental Organizations. CCFPD. September 28, 1999.

Report from the Roundtable on Just War and Genocide. CCFPD. December 8-9, 2000.

Report from the Ottawa Roundtable for the International Commission on Intervention and State Sovereignty (ICISS). CCFPD. January 15, 2001.

Conflict Prevention and Peacebuilding

Summary Report from the Roundtable on Afghanistan: Governance Scenarios and Canadian Policy Options. CCFPD. October 12, 2001.

Nile Waters Management and Links to Conflict Management and Food Security in the Horn of Africa. Tag El Khazin, Subsahara Center. July 3, 2001.

Report from the Roundtable: Judges and Peace Operations. CCFPD. March 9, 2001.

Renewing Partnerships for the Prevention of Armed Conflict: Options to Enhance Rapid Deployment and Initiate a UN Standing Emergency Capability. Peter Langille, Global Human Security Ideas and Initiatives. Fall 2000.

Report from the Roundtable on Expert Deployment to International Peace Operations. CCFPD. September 12, 2000.

Canadian Peacebuilding in the Middle East: Case Study of the Canada Fund in Israel/Palestine and Jordan. Tami Amanda Jacoby, University of Manitoba. Fall 2000.

Les enterprises canadiennes et la consolidation de la paix. Jean-Francois Rioux, Francisco-José Valiente, and Christian Geiser, Université du Québec a Montréal. Le 31 octobre 2000.

New Directions in US Foreign Policy

Report from the Denver Roundtable: New Directions in U.S. Foreign Policy. CCFPD. November 2, 2001.

Summary of Key Point From Presentations and Discussions: Foreign Policy Trends in the U.S. Roundtable. CCFPD and the Institute on Global Conflict and Cooperation, University of California at San Diego, California, United States. March 20, 2001.

Summary of Key Points from Presentations and Discussions: The Washington D.C. Roundtable on Trends in U.S. Foreign Policy. CCFPD and the Woodrow Wilson Centre, Washington DC. April 2, 2001.

Summary of Key Points from Brief Presentations and Discussions: Foreign Policy Trends in the U.S. Roundtable. CCFPD and University of Alberta, Edmonton, Alberta, Canada. April 12, 2001.

Summary of Key Points from Presentations and Discussions: The Toronto Roundtable on the Bush Administration's Foreign Policy - Challenges and Implications for Canada. CCFPD and the Munk Centre, University of Toronto, Toronto, Ontario, Canada. May 18, 2001.

Halifax Roundtable on US Foreign Policy. CCFPD and Saint Mary's University, Halifax, N.S.. June 15, 2001.

Nuclear Weapons and Small Arms

UN 2001 Conference on Illicit Trade of Small Arms in All its Aspects: Briefing and Discussion. Wendy Cukier, Coalition for Gun Control. December 19, 2000.

The Ottawa Group Report on Small Arms, Light Weapons (SALW) and Non-State Actors. CCFPD and Centre for Defence Studies. November 7-8, 2000.

Ballistic Missiles Foreign Experts Roundtable Report. Ernie Regehr, Project Ploughshares and CCFPD. March 30, 2000.

NATO-Nuclear Weapons Roundtable Report. CCFPD. August 24-25, 2000.

Small Arms and the OAS Roundtable Report. CCFPD. April 28, 2000.

Examen des récentes initiatives gouvernementales et d'ONG concernant les armes légères et évaluation de leur éfficacité: proposition pour un indice de sécurité individuelle (ISI). Frances Gaudreault et al. été 2000.

Globalization and Firearms: A Public Health Perspective. Wendy Cukier et al. Fall 2000.

Borders

Perspectives on the Borderless World: Issues for Canada. Heather Nicol and Ian Townsend-Gault. Fall 2000.

Technology

Privacy, Sovereignty and Technology Roundtable Report. Marketa Geislerova, Canadian Centre for Foreign Policy Development. March 23, 2001.

Children's Rights

Children and Violent Conflict: Meeting the Challenge of Diversity. Erin Baines, Dalhousie University; Barry Burciul, University of Toronto. Summer 2000.

Business and Labour

Canadian Corporate Contributions to Democratic Development and Citizen Participation in Developing Countries: Recommendations on Identifying and Supporting Corporate Efforts through Canadian Foreign Policy. Darin Rovere, Centre for Innovation in Corporate Responsibility. September 26, 2000.

Canadian Firms, Canadian Values. Canadian Business for Social Responsibility. May 2000.

Law

Canadian Council on International Law 29th Annual Conference - Policy Options Paper. Kim Carter et. al. December 2000.

Africa

Summary Report from the Roundtable on Good Governance and Africa. CCFPD. 25 October 2001.

Rebirth of the Somali State: Policy Options and Programme Opportunities for Canada. Partnership Africa-Canada, Som-Can Institute for Research & Development. November 3-4, 2000.

Sudan Civil Society Symposium. Sudan Inter-Agency Reference Group. June 5-6, 2000

Report from the Ottawa Nigeria Roundtable. CCFPD. March 20, 2000.

Asia-Pacific

Report from the Roundtable: Good Governance and the Philippines. CCFPD. March 16, 2001.

Decentralization and Challenges to Unity: Report on the Indonesia Roundtable 2001. Centre for Dialogue, Simon Fraser University. April 19-21, 2001.

Democracy and Identity Conflicts in Asia: Identifying the Issues for Canada and Multilateral Institutions. University of Toronto-York University Joint Centre for Asia Pacific Studies. March 2001.

Report from the North Korea Roundtable. CCFPD. January 22, 2001.

Report from the Burma and Drugs Roundtable. CCFPD. May 15, 2000.

Europe

Report on Cyprus: Living Together in the New Century Roundtable. CCFPD. February 14, 2000.

Americas

Workshop Report: Canadian Media Coverage of the Americas. FOCAL. March 2, 2001

Canada, Indigenous Peoples and the Hemisphere Roundtable Report. CCFPD. March 23, 2000.

Canadian Voices: The Americas. CCFPD. Fall 2001.

Threats to Democracy in America. Max Cameron, FOCAL. March 3-4, 2000.

Report from the Roundtable on Canada-Cuba Relations. CCFPD. January 18, 2000.

Culture

Commerce international et diversité culturelle: à la recherche d'un difficile équilibre. Ivan Bernier, Université Laval and Dave Atkinson. 2000.

Circumpolar Issues

Roundtable on Northern Foreign Policy: Feedback and Look Ahead. CCFPD. February 5, 2001.

Foreign Policy Research

Gendered Discourses, Gendered Practices: Feminists (Re)Write Canadian Foreign Policy. Claire Turenne Sjolander, University of Ottawa; Heather Smith, University of Northern British Columbia; Deborah Stienstra, University of Winnipeg. May and July 2000.